

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Житко Романа Геннадьевича
«Художественное воплощение метафизической рефлексии о Ничто в
литературе модернизма и постмодернизма», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 –
Теория литературы. Текстология

Актуальность диссертации, представленной Р. Г. Житко, не подлежит сомнению. Категория Ничто в разных ее определениях и формах присутствует в культуре постоянно, является одной из центральных мифологем в древних религиях, литературах, философиях. Как справедливо указывает соискатель, она выступает и как фактор отрицания, и как символ сферы сакрального и трансцендентного. Актуализация данной категории вновь происходит в рубежную эпоху конца XIX – начала XX в., и затем в различных формах и воплощениях Ничто проходит через весь XX век, получая глубокое осмысление в отдельных философских системах и направлениях (Ф. Ницше, М. Хайдеггер, Ж. Деррида и нек. др.). Понятно, что литература XX века также оказывается погружена в споры о Ничто.

Автор диссертации предлагает логически четкую методологию рассмотрения Ничто в литературе как телеологического фактора, приурочивая различные структурные элементы художественного произведения к аспектам философского понимания данной категории. Отсюда, онтология Ничто в тексте определяет у него характер хронотопа, гносеология выражается в образно-мотивной структуре произведения, аксиология – в авторском отношении к системе ценностей, репрезентированной в тексте через мировидение персонажей и повествовательного субъекта (или лирического героя). Благодаря этому пути и способу анализа специфика поэтики Ничто в текстах модернизма и постмодернизма раскрывается Р. Г. Житко последовательно, полно и вполне доказательно. Р. Г. Житко показывает, что в эстетике и поэтике модернизма Ничто служило утверждению «наличия Высшего и Сакрального», воплощало онтологическую и эпистемологическую неопределенность мира, деградацию традиционной аксиологии с ее последующей релятивизацией, но вместе с тем «диалог с Пустотой» высвобождал творческую энергию субъекта. В постмодернизме происходит «деонтологизация Ничто», окончательная девальвация возвышенного и сакрального, полная релятивизация ценностей, утрата означаемого в тексте и исчезновение человека.

Представленный в работе анализ Ничто в художественном тексте, вытекающий из его методологии, является самостоятельным, содержит безусловную новизну и определяет вклад соискателя в науку.

К вопросам и замечаниям, возникающим по мере чтения работы Р. Г. Житко, можно отнести следующие.

Известно, какую роль играла и играет категория Пустоты в восточных религиозно-философских системах. На рубеже XIX–XX вв. как раз происходит активное освоение европейской культурой восточных систем

мысли и соответствующих практик (Блаватская, Рерихи, Штайнер и пр. — лишь верхний слой). Как полагает соискатель, насколько повлияли восточные идеи и практики (выражаясь обобщенно) на характер осмысления модернизмом, а затем и постмодернизмом категории Ничто / Пустоты? В чем это влияние выразилось?

Замечаний два. 1. Вряд ли стоит ставить в один ряд авторов, теоретически осмысляющих понятие Ничто в гуманитарной науке, равно философов и исследователей (с. 5 автореферата). Хайдеггер, Сартр, Бодрийяр и др. писали о Ничто во многом как философы-писатели, творцы оригинальных, подчас даже мифопоэтических систем, Ничто — базовая категория в философии Хайдеггера. На их текстах, рядом с текстами собственно литераторов, во многом выстраивается анализ «метафизической рефлексии о Ничто» в литературе. Это другой уровень, нежели работы Липовецкого, Затонского, Гениса и мн. др. ученых-критиков, пишущих не о Ничто, а собственно о литературе.

2. Работа носит крайне теоретический характер, в ней практически отсутствуют примеры из литературных текстов. Конечно, это объясняется ее специальностью (теория литературы), но это же обстоятельство и придает ей несколько схоластический характер — по крайней мере, если судить по автореферату.

Впрочем, отмеченные моменты ничуть не снижают высокую оценку предложенной диссертации. Диссертационное исследование Романа Геннадьевича Житко является самостоятельным, завершенным, целостным исследованием важной научной проблемы, и отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Соискатель, Житко Роман Геннадьевич, заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 — Теория литературы. Текстология.

Доктор филологических наук, профессор,
зав. центром истории литературы Института
истории и археологии Уральского отделения РАН

 Е. К. Созина

620108, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16.
(343)374-53-40; es8581@yandex.ru

Против размещения текста отзыва на сайте «Центра исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси» не возражаю.


Житков Роман Геннадьевич
Зав. общими отделами
Житков Роман Геннадьевич
Отзыв поступил в совет по
защите диссертации № 01.42.04
04.08.2023 *Фрейз (Богдан Е. И.)*

С отзывом ознакомлен
04.09.2023 *А.И.*
Э.Т. Митко